

Ripartizione territoriale dei poteri e finanza pubblica

Massimo Bordignon Milano, 14 settembre 2016

La nuova Costituzione è fortemente innovativa. Ma lo è soprattutto per il superamento parziale del bicameralismo perfetto e la nuova composizione del Senato.

Per le funzioni attribuite alle regioni e i rapporti finanziari tra stato e regioni rappresenta più una **razionalizzazione** del presente che una trasformazione radicale.



(1/11)



La nuova Costituzione è sicuramente nel segno di una ri-centralizzazione dei poteri rispetto alla riforma del 2001.

Ma questa ri-centralizzazione è già avvenuta, **nonostante** la riforma del 2001.



Tramite:
1) sentenze corte costituzionale; 2) legge delega 42/2009 & dec. delegati; 3) crisi economica e politiche di riequilibrio finanziario.

Punchline (2/11)



Le innovazioni introdotte con la nuova Costituzione nel rapporto tra stato e regioni sono **meno dirompenti** di quello che sembrano rispetto alla situazione attuale.

E parte della sovranità regionale che si perde a valle, si recupera a monte: il Senato, largamente composto da consiglieri regionali, è importante o determinante in molta della legislazione relativa agli enti territoriali.





Caso mai, il problema è che non si è innovato abbastanza sull'art.119 (il finanziamento) e sulla gerarchia dei governi sub-nazionali.

Ciò rende difficile l'attuazione di politiche finanziarie, previste nell'attuale costituzione, che faciliterebbero la ripresa attività di investimento regioni e enti subregionali.

Punchline (4/11)



E nonostante qualche miglioramento, si poteva far di più sull'art 116, il **federalismo differenziato**, che rappresenta probabilmente l'unica strategia ragionevole per perseguire un decentramento più intenso nel caso italiano.

Punchline (5/11)



La costituzione vigente non si è dimostrata in grado di garantire l'autonomia dei territori; paradossalmente, è con la riforma del titolo V del 2001 che è ricominciato un percorso di accentramento.

Complice la crisi economica e il mutato scenario UE, con un rafforzamento degli stati nazionali.

Ma soprattutto per la crisi politica del progetto federalista e la crisi di legittimità che ha investito le regioni.

Punchline (6/11)



La situazione attuale non rappresenta un equilibrio **stabile** nei rapporti tra governi;

E la nuova costituzione è piena di aporie, in particolare per quanto riguarda 1) il sistema di finanziamento (al momento, pura finanza derivata), 2) il rapporto tra regioni e enti locali, 3) il rapporto con le RSS.

Evolverà ma **come**, dipenderà anche dal ruolo che saprà svolgere il nuovo Senato.

Punchline (7/11)



Il nuovo Senato non è **privo di poteri**, benché la distribuzione dei poteri tra Camera e Senato sia **asimmetrica**.

Il sistema resta bicamerale su molte materie (nomine e garanzie, ma anche organizzazione governi locali), rafforzato su altre e il senato mantiene (sotto condizioni) poteri di iniziativa legislativa.

Il Senato può inoltre **rallentare** ogni legislazione ed è istituzionalmente più **paziente** della Camera.

Punchline (8/11)



Il problema è semmai se e come il Senato **saprà usare** questi poteri, che dipende da se si dividerà su linee **territoriali o partitiche**.

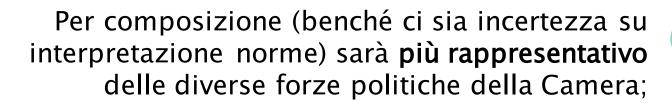
La distribuzione dei seggi nel Senato riflette il **principio democratico** (la popolazione) più che quello tipico **territoriale** (uno stato, un voto);

Il Senato è **misto** (20% sindaci), rappresenta i **consigli,** non gli esecutivi, e **non è vincolato** ad un voto uniforme per regione.

Punchline (9/11)



D'altra parte, il Senato sarà (probabilmente) politicamente **non congruente** rispetto alla Camera;



E i senatori «attivi» saranno (probabilmente) solo un sottoinsieme (53), in rappresentanza di un sottoinsieme di regioni (10), con una composizione molto **egualitaria** tra principali forze politiche e territori.

Punchline (10/11)



E' possibile che questo spinga il Senato ad assumere davvero una rappresentanza territoriale, visto che una sua divisione solo su linee partitiche lo renderebbe poco influente.

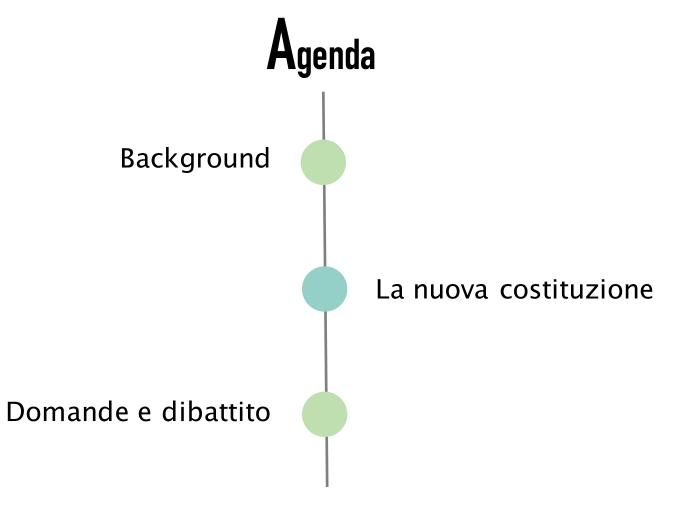
Dipenderà anche dai meccanismi di selezione e di incentivazione dei senatori e dal ruolo delle regioni nell'influenzarne le scelte.



Punchline (11/11)



La riforma costituzionale





ABCDEFGHIJ KLMNOPQR STUVWXZ

Background (appendice)

Decentramento e Titolo V

Legge delega 42/2009 & decr. Delegati

Crisi finanziaria



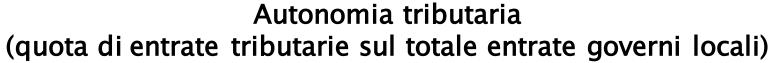
Forte decentramento negli anni '90, soprattutto sul lato delle entrate...

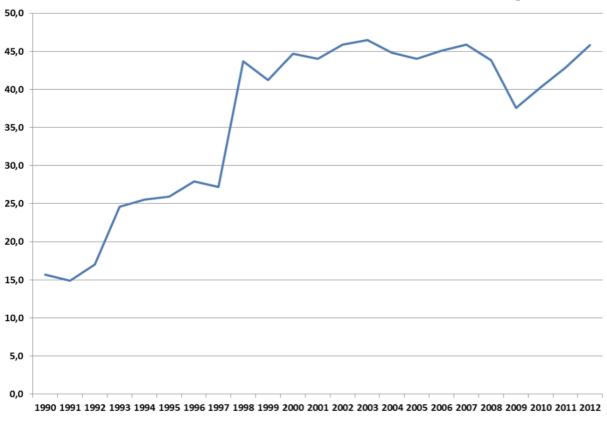
Ma inizia molto **prima** della riforma costituzionale del 2001 e si fa (quasi) tutto via legislazione ordinaria..

Tante ragioni (Bossi & C., crisi economica e governo dei tecnici..), ma non solo nazionali... fenomeno comune a diversi paesi (nuovo ruolo della UE e il sogno dell' Europa delle Regioni..)

Background (1/17)

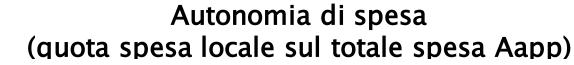


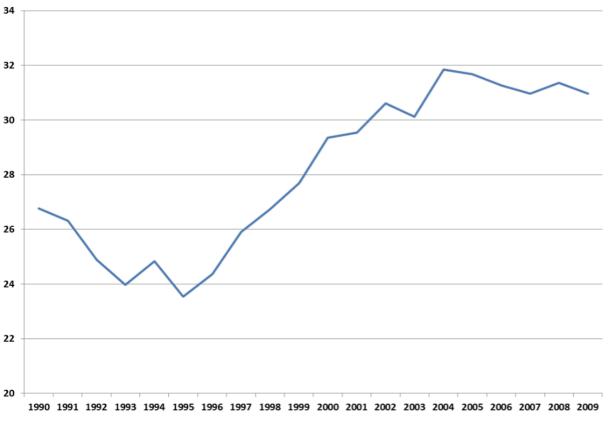




Background (2/17)







Background (3/17)



LA RIFORMA DEL TITOLO V

Art. 114: Equiparazione dei livelli di governo;

Art. 116: Forme particolari di autonomia;

Art. 117: Riparto funzioni legislative Stato Regioni;

Art. 118: Federalismo amministrativo;

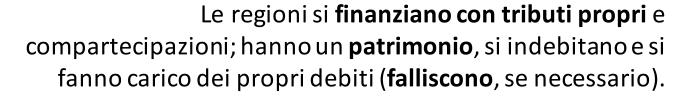
Art. 119: Sistemi di finanziamento;

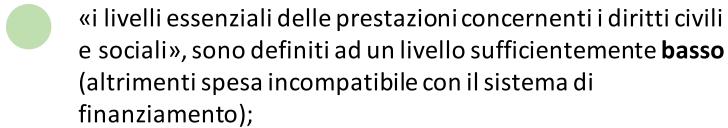
Art. 120: Poteri speciali stato nazionale.

Background (4/17)



La riforma è compatibile con un modello di **federalismo competitivo**, stile Canada più che USA.





lo stato attribuisce **fondi alle regioni più povere**, senza vincoli, e in più finanzia qualche intervento speciale (co-finanziamento fondi europei?) per qualche territorio in particolare.

Background (5/17)



LA RIFORMA DEL TITOLO V

- Questo modello non è mai stato applicato.
 - Eccessivamente dirompente rispetto agli equilibri politici, le burocrazie centrali e (forse) in contrasto con altri articoli costituzionali.
- La ragione di fondo è il **forte squilibrio territoriale**, che con un modello decentrato avrebbe reso impossibile il finanziamento della spesa regionale in parte del centro e al Sud.
 - Un modello alternativo, basato sul **federalismo differenziato** (nonostante l' art.116) non è mai stato considerato seriamente.

Background (6/17)





A riprova, nonostante il titolo V, i flussi finanziari tra centro e periferia e tra nord-sud sono rimasti del tutto inalterati. La spesa regionale e locale è distribuita in modo uniforme sul territorio (eccetto alcuni componenti locali) e non c'è stata nessuna modifica a seguito della riforma.

Per la stessa ragione, e per la sovrapposizione di responsabilità tra governi centrali e locali, governi locali in crisi finanziaria non sono mai stati lasciati «fallire», **nonostante** quanto scritto nella costituzione.

> Background (7/17)



DOPO LA RIFORMA DEL TITOLO V

Piuttosto, si sono «commissariati» in cambio di maggior risorse e qualche (limitata) sanzione su cittadini (aumento imposte e tariffe), politici e amministratori locali.

Con interventi da parte del centro che sono diventati via invasivi con l'aggravarsi della situazione economica.



Background (8/17)



DOPO LA RIFORMA DEL TITOLO V

Una presa d'atto realistica della situazione si ha con la legge delega 42/2009 (..dopo l'esplosione del contenzioso costituzionale, interpretazioni restrittive dell'autonomia da parte della Corte, vari tentativi falliti di interpretazione, inclusa una riforma costituzionale respinta al referendum..)

> In teoria, la legge implementa l'art.119, ma in realtà offre una visione olistica del titolo V..



Background (9/17)





La legge definisce un **compromesso**. Si stabilisce che «le prestazione essenziali» sub lett m, e le «funzioni fondamentali», sub lett p art.117, sono **ampie** e dunque lo stato si fa carico di garantirne il finanziamento **ovunque** sul territorio.

In cambio, si richiede **maggior efficienza** (da cui tutta la retorica su fabbisogni e costi standard..) e **maggiori sanzioni** per chi sgarra (almeno sulla carta..).





- A seguito della legge delega e decreti, oltre il 90% della spesa delle regioni («servizi essenziali») e circa l'80% della spesa dei comuni («funzioni fondamentali») è garantita dallo stato;
 - L'autonomia si esprime al margine, solo per le spese non coperte da garanzia statale e grazie all'autonomia tributaria residua..
- Con l'aggravante che a causa del comma 3 l'art.119, (no trasferimenti) l'attuazione diventa complicatissima e poco trasparente (vedi Bilardo, 2016)..

Background (11/17)



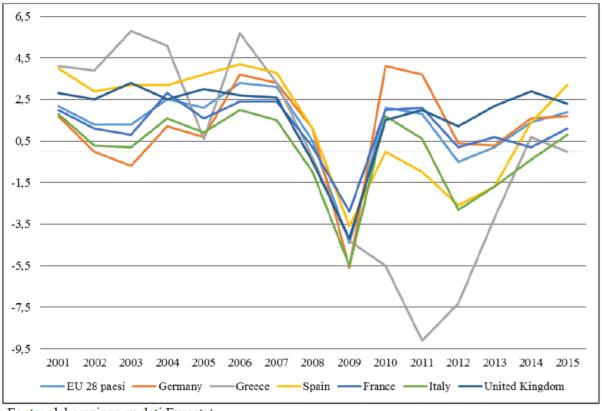
- Ma anche questo compromesso **salta in aria** con la crisi economica, in particolare con la crisi dell'euro (2011-2014)
 - I vincoli diventano più restrittivi, le risorse vengono tagliate, i trasferimenti diventano **orizzontali** (i comuni si finanziano da se la perequazione), i tributi propri vengono prima aumentati (per ridurre il carico sullo stato e per trasferire risorse al centro) e poi del tutto annullati..
- L'autonomia di fatto scompare, **nonostante** la costituzione (e la Corte, usando il principio del coordinamento, approva..)

Background (12/17)





Andamento del Pil reale per i principali Paesi europei



Fonte: elaborazione su dati Eurostat

Background (13/17)





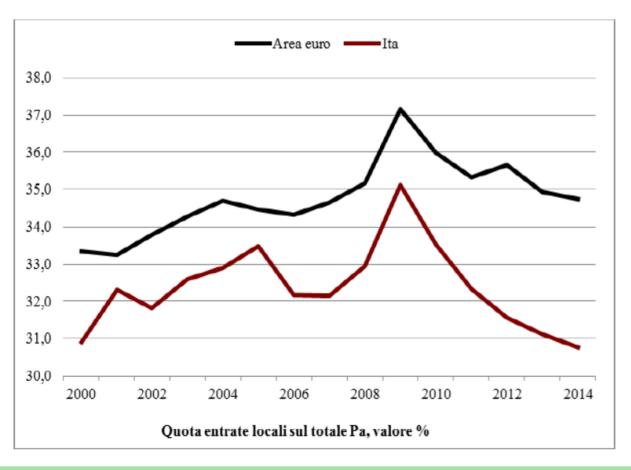
- E l'accentramento non è solo un fenomeno italiano...
 - Ahmad, Bordignon e Brosio «Multi-level finance and the Euro crisis», Edgar Ellen, 2015.
- Ovunque, nei paesi del sud Europa, le risorse vengono tagliate, livelli, numero e funzioni dei governi locali riviste, costituzioni modificate..
 - E perfino nel nord Europa, il fiscal compact europeo è figlio del *debt brake* con cui il Bund tedesco cerca di controllare la spesa dei Lander

Background (14/17)





Dinamica del decentramento in Italia e in Europa



Background (15/17)



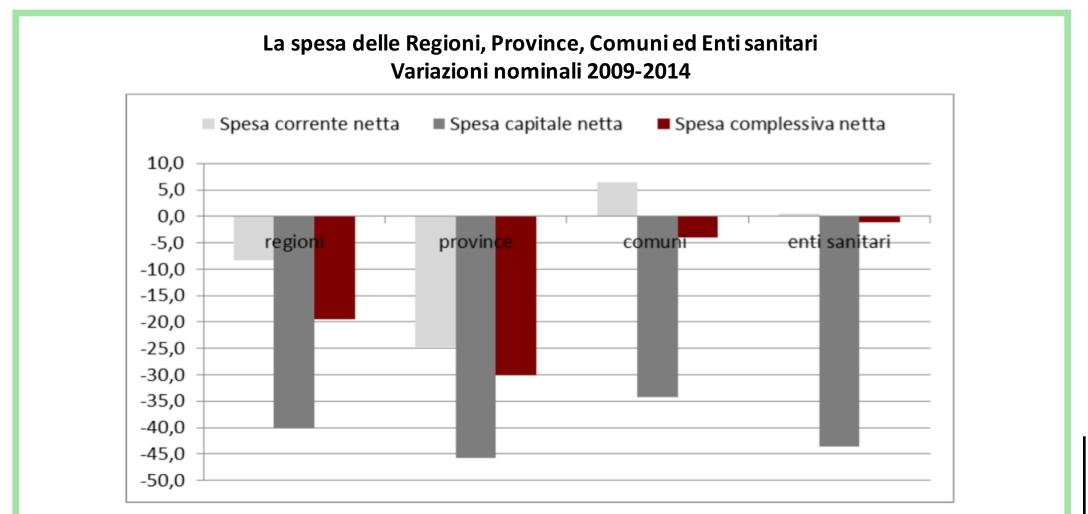


- Le politiche di consolidamento fiscale hanno effetti sia sulla spesa statale che su quella locale..
 - La pressione tributaria cresce di 2 punti, la spesa nominale corrente (eccetto pensioni) viene bloccata, quella in conto capitale ridotta della metà.
- Eccetto che per la sanità, tutte le altre spese regionali vengono drasticamente ridotte..
 - oltre l'80% della spesa regionale diversa da sanità è ora concentrata su trasporti, istruzione, assistenza (gli altri servizi essenziali ex 42/2009) e amministrazione generale..

Background (16/17)



LA CRISI E LA SPESA PUBBLICA



Background (17/17)





ABCDEFGHIJ KLMNOPQR STUVWXZ

La nuova Costituzione

Nuove competenze e interesse nazionale

- La riforme che ci sono (art.116, province) e quelle che mancano (art.119, RSS)
- Senato: composizione e funzioni



E' rispetto a questo scenario, già di forte accentramento, che la nuova costituzione va valutata..

Che fa la nuova costituzione?



- Primo, elimina la categoria delle materie concorrenti..
 - E le riporta o a esclusive stato o a esclusive regioni..



(1/35)



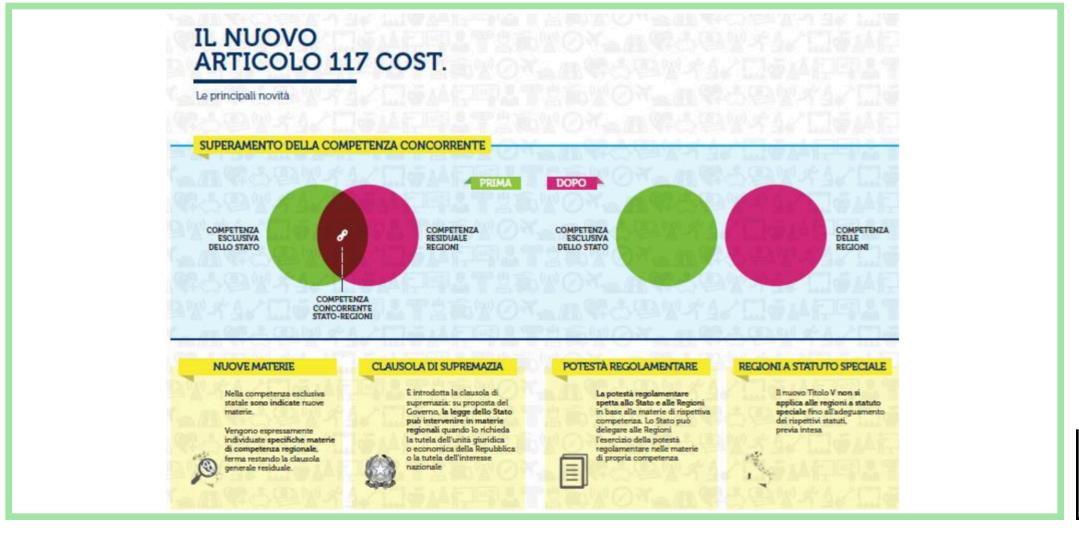
Art.117: «Sono materie di legislazione concorrente quelle relative a: rapporti internazionali e con l'Unione europea delle Regioni; commercio con l'estero; tutela e sicurezza del lavoro; istruzione, salva l'autonomia delle istituzioni scolastiche e con esclusione della istruzione e della formazione professionale; professioni; ricerca scientifica e tecnologica e sostegno all'innovazione per i settori produttivi; tutela della salute; alimentazione; ordinamento sportivo; protezione civile; governo del territorio; porti e aeroporti civili; grandi reti di trasporto e di navigazione; ordinamento della comunicazione; produzione, trasporto e distribuzione nazionale dell'energia; previdenza complementare e integrativa; coordinamento della finanza pubblica e del sistema tributario; valorizzazione dei beni culturali e ambientali e promozione e organizzazione di attività culturali; casse di risparmio, casse rurali, aziende di credito a carattere regionale; enti di credito fondiario e agrario a carattere regionale.

Nelle materie di legislazione concorrente spetta alle Regioni la potestà legislativa, salvo che per la determinazione dei principi fondamentali, riservata alla legislazione dello Stato.»

La nuova Costituzione (2/35)



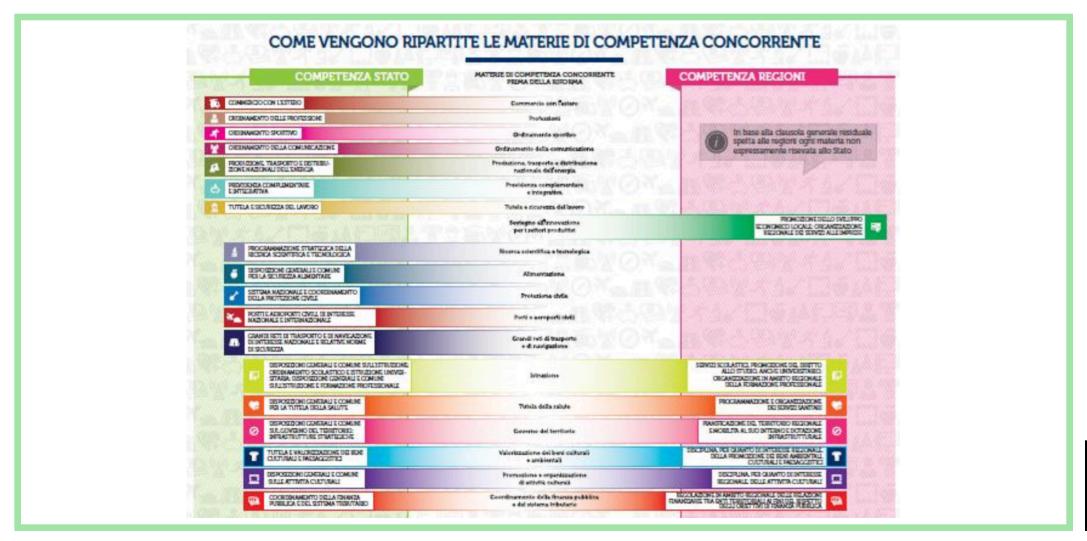
LE FUNZIONI CONCORRENTI



La nuova Costituzione (3/35)



IL NUOVO TITOLO V



La nuova Costituzione (4/35)



IL NUOVO TITOLO V

Per esempio, per la sanità, la nuova lettera m) dell'art. 117 diventa (funzioni esclusive stato): (...)

m) determinazione dei livelli essenziali delle prestazioni concernenti i diritti civili e sociali che devono essere garantiti su tutto il territorio nazionale; disposizioni generali e comuni per la tutela della salute; per le politiche sociali e per la sicurezza alimentare (...)".

Mentre tra le esclusive regioni c'è ora "la potestà legislativa in materia di (...) programmazione e organizzazione dei servizi sanitari e sociali".

La nuova Costituzione (5/35)





«pianificazione del territorio regionale e mobilità al suo interno, di dotazione infrastrutturale, di programmazione e organizzazione dei servizi sanitari e sociali, di promozione dello sviluppo economico locale e organizzazione in ambito regionale dei servizi alle imprese e della formazione professionale; salva l'autonomia delle istituzioni scolastiche, in materia di servizi scolastici, di promozione del diritto allo studio, anche universitario; in materia di disciplina, per quanto di interesse regionale, delle attività culturali, della promozione dei beni ambientali, culturali e paesaggistici, di valorizzazione e organizzazione regionale del turismo, di regolazione, sulla base di apposite intese concluse in ambito regionale, delle relazioni finanziarie tra gli enti territoriali della Regione per il rispetto degli obiettivi programmatici regionali e locali di finanza pubblica, nonché in ogni materia non espressamente riservata alla competenza esclusiva dello Stato.»

La nuova Costituzione (6/35)





- Cioè: trasporti locali, sviluppo locale, organizzazione servizi socio-sanitari, formazione professionale, ambiente e turismo.
 - Che è **esattamente** quello che fanno ora le regioni..
- Più la regolazione delle relazioni finanziari tra enti subregionali .. (Su cui torno)..
 - Molte delle **funzioni concorrenti** in realtà non sono state sfruttate dalle regioni e quelle che lo sono state (reti energetiche, commercio internazionale..), forse non avrebbero dovuto esserlo..

La nuova Costituzione (7/35)





- La ragione per l'abolizione delle funzioni concorrenti è per semplificare il processo e ridurre il contenzioso costituzionale (anche se questo NON si è storicamente concentrato solo su queste materie..)
 - Ma davvero scompaiono? Tra le materie assegnate allo stato nel nuovo 117, molte sono «disposizioni generali e comuni o di principio» (su istruzione e formazione professionale, su forme associative dei comuni, sulle attività culturali etc.)
- Ed è giusto che sia così, **assurdo** immaginare una completa separazione tra l'attività legislativa dei due livelli di governo.

La nuova Costituzione (8/35)





La **seconda innovazione** della nuova costituzione è introdurre il principio dell'**interesse nazionale.**.

«Su proposta del Governo, la legge dello Stato può intervenire in materie non riser- vate alla legislazione esclusiva quando lo richieda la tutela dell'unità giuridica o economica della Repubblica, ovvero la tutela dell'interesse nazionale».

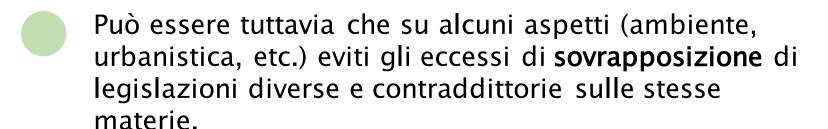
> La nuova Costituzione (9/35)





Cambierà qualcosa rispetto al presente?

Non ovvio. La corte ha già **implicitamente** usato questo principio in passato.



In un sistema barocco come il nostro, questa sovrapposizione è probabilmente la ragione principale di **insoddisfazione** verso il decentramento stile nuovo Titolo V.

La nuova Costituzione (10/35)





L'interesse nazionale **ridurrà** il contenzioso? Forse. Anche se una nuova costituzione richiede anche di rivedere il percorso interpretativo del passato e apre nuove opportunità di conflitto.

Ma caso mai la fonte di riduzione del contenzioso, che potrebbe anche influenzare la corte, è il fatto che le regioni tramite il Senato sono ora coinvolte ex ante nel processo legislativo (con procedura rafforzata sull'applicazione dell'interesse nazionale).

La nuova Costituzione (11/35)



INTERESSE NAZIONALE

- La **terza innovazione** della nuova costituzione è l'art.116, sulle forme ulteriori di autonomia..
 - Le funzioni da attribuire sono più o meno le stesse (istruzione, giudici di pace, ambiente e territorio) + alcune che ora diventano esc. Stato (commercio estero, regole generali statali su funzioni esclusive regionali).
- Si aggiunge che la regione deve essere in equilibrio finanziario, che è **positivo**.. (ma quando, **sempre o solo** al momento della devoluzione delle funzione?)
 - E le condizioni diventano meno restrittive; c'è sempre bisogno dell'approvazione di entrambe le camere, ma a maggioranza semplice, non assoluta.

La nuova Costituzione (12/35)



ART. 116

Quello che la nuova costituzione **non fa (e dovrebbe fare)** è rivedere l'art.119 (eccetto per un riferimento ai costi standard per "il finanziamento integrale delle funzioni attribuite").

Male, perché il riferimento al «fondo perequativo senza vincoli di destinazione» e il fatto che i trasferimenti non siano mai menzionati come possibili forme di finanziamento, mal si accompagnano al sistema post l.42/2009, ora anche scritto in costituzione, basato sui costi/fabbisogni per (ormai ben oltre) il 90% della spesa regionale.

Ciò ha già creato problemi, introducendo complessità e mancanza di chiarezza, e li creerà in futuro.

La nuova Costituzione (13/35)



LA NON RIFORMA DELL'ART. 119

Quello che anche la costituzione **non fa**, è introdurre una **chiara gerarchia** tra i livelli di governo.

Il fatto che la regione e gli enti sub-regionali si possono indebitare «a condizione che per il complesso degli enti di ciascuna Regione sia rispettato l'equilibrio di bilancio» richiede che la regione abbia gli strumenti per imporre questo equilibrio (di fatto, la finanza locale, i trasferimenti agli enti sub-regionali, comuni e città metropolitane), non bastano le «apposite intese con gli enti locali» del nuovo art.117.

Ma ciò non è previsto né nell'art.117 né nell'art.116.

Anzi, nella costituzione, si **equiparano di fatto** i diversi livelli di governo (i sindaci anche diventano senatori e le indennità dei consiglieri sono ora pari a quelle dei sindaci).

La nuova Costituzione (14/35)





- Questo è un problema, perché la ripresa del paese è anche collegata alla ripresa dell'attività di investimento degli enti locali.
 - Resa ancora più difficile (nonostante la riforma del patto di stabilità) dal blocco dell'autonomia tributaria.
- La presente formulazione della costituzione non aiuta e rischia di rendere non operativa la possibilità offerta dai «patti orizzontali» da enti sub-regionali sull'attività di indebitamento (che infatti sono già stati introdotti dalla legislazione ordinaria e non funzionano).

La nuova Costituzione (15/35)



IL RAPPORTO TRA GOVERNI SUB-REGIONALI

- Altre due cose che la nuova costituzione **non fa** (e avrebbe dovuto fare) sono:
 - Approfittare dell'occasione per rivedere il numero delle regioni, accorpando quelle più piccole, per sfruttare i rendimenti di scala;
 - Affrontare il problema delle autonomie speciali, che invece vengono tenute del tutto fuori dal nuovo processo costituzionale (fino a revisione statuti, cioè il rischio è mai). Non si capisce perché se c'è una questione di interesse nazionale, questo non dovrebbe anche far riferimento alle RSS.

La nuova Costituzione (16/35)



NUMERO DELLE REGIONI E SPECIALITA'

- Una cosa che invece fa la nuova costituzione è eliminare definitivamente le province.
 - Di per sé, una cosa **positiva**, perché il numero di livelli di governo in Italia era eccessivo e fonte di sprechi.
- La speranza è che con l'eliminazione definitiva si possa ora affrontare seriamente il problema del finanziamento e dell'attribuzione delle ex funzioni provinciali e del finanziamento delle nuove città metropolitane.
 - Per il momento, il governo le ha introdotte (le città metropolitane) o lasciate lì (gli enti di area vasta, ex province), ma senza né i soldi per funzionare né una decisione su a chi attribuirne le funzioni.

La nuova Costituzione (17/35)





- Ma la vera novità della nuova costituzione è il **Senato** e il **superamento** (parziale) del bicameralismo perfetto.
 - Lijphart (1984): i sistemi bicamerali si definiscono in base a:
 - Congruenza: la similarità della composizione politica della seconda con la prima camera;
 - Simmetria: la similarità dei poteri delle due camere sulla produzione legislativa.

La nuova Costituzione (18/35)





- Il sistema è chiaramente **asimmetrico**.
 - Il Senato non vota la fiducia né il bilancio.
- I **poteri di agenzia** sono nelle mani della camera sulla legislazione ordinaria (iniziativa legislativa);
 - il Senato può chiedere (se lo richiede 1/3 dei suoi componenti) di esaminare ogni legge, ma la camera **può non tener conto** degli emendamenti del senato. Il Senato può comunque rallentare ogni legislazione (per almeno 1 mese).

La nuova Costituzione (19/35)





Tuttavia, il sistema è perfettamente bicamerale, oltre che sulle funzioni di garanzia (leggi costituzionali, elezione presidente repubblica e giudici corte costituzionale, trattati internazionali..), su molte delle materie che passano dalla legislazione concorrente a quella esclusiva dello stato (i poteri sostitutivi dello stato, l'attribuzione di nuove forme di autonomia, le funzioni fondamentali dei Comuni e delle Città metropolitane, le disposizioni di principio sulle forme associative dei Comuni, le fusioni tra regioni etc.).

La nuova Costituzione (20/35)





Su un sotto-insieme di materie (comma 4 art.117, l'interesse nazionale), la Camera è ancora il decisore finale, ma può respingere una proposta del Senato, approvata a maggioranza assoluta, solo a maggioranza assoluta dei membri.

Il Senato gode anche di iniziativa legislativa (sia pure solo se lo richiede la **maggioranza assoluta** dei propri membri).

La nuova Costituzione (21/35)





- L' impressione è dunque che il Senato non sia affatto privo di poteri.
 - Può creare **problemi seri** alla camera, soprattutto su leggi su cui c'è un interesse **urgente** da parte del governo o su cui ha un ruolo paritario.
- Il Senato è anche più **paziente** della Camera (non scade con la legislatura) e non ha obblighi da rispettare in tempi definiti.

La nuova Costituzione (22/35)





Ciò suggerisce ampie possibilità di «scambi» (log rolling) anche su materie su cui il Senato formalmente non ha poteri, inclusi i rapporti finanziari tra i governi locali.

Naturalmente, visti i vari vincoli di maggioranza richiesti, assoluta o semplice, questo è possibile solo se il Senato è in grado di esprimere posizioni sufficientemente unitarie.







Avrebbe dovuto essere reso ancora più forte?

Forse, ma sarebbe stato **rischioso**, perché il nuovo Senato non vota la fiducia e dunque non è soggetto alla disciplina di partito. Un Senato più forte che rappresenta solo i territori, avrebbe un incentivo a far lievitare la spesa. Per un paese nelle condizioni del nostro è un rischio da non correre (Bordignon & Brosio, 2004).

Questi problemi hanno condotto alla revisione delle materie nel caso tedesco. La Germania ha sfondato il patto di Maastricht per la difficoltà di imporre vincoli ai propri Lander.

La nuova Costituzione (24/35)





- E la congruenza?
- Tsebelis & Money (1997): il ruolo delle seconde camere è di **semplificare** il dibattito politico, concentrandolo sulle dimensioni su cui le due camere differiscono di più (sono **meno congruenti**).
- Se il Senato rappresenta i territori, sul conflitto verticale tra stato e autonomie territoriali e orizzontale tra governi dello stesso livello.

Chi o cosa rappresenta il nuovo Senato?

La nuova Costituzione (25/35)





- Nella nuova costituzione, i senatori, 95 (+5 di scelta presidenziale) non sono eletti direttamente dai cittadini ma dai consigli, 74 tra i consiglieri (sebbene «in conformità alle scelte espresse dagli elettori per i candidati consiglieri») e 21 tra i sindaci, uno per regione.
 - Sistema misto (Spagna) e rappresenta i consigli e non gli esecutivi (Austria, Sud Africa).
- Come sono ripartiti i senatori tra regioni?

La nuova Costituzione (26/35)





Non rispetta il **principio territoriale** (uno stato, un voto) neppure nella forma debole del Bundesrat (3–6 seggi, a seconda della popolazione dei Laender) o del Consiglio europeo.

La composizione è sostanzialmente basata sulla popolazione (principio democratico), seppure meno della Camera, per la necessità di garantire rappresentanza alle regioni più piccole.

D'altra parte, non avendo accorpate le regioni più piccole, difficile soluzioni alternative..

La nuova Costituzione (27/35)





	popolazione 2011	seggi da assegnare (consiglieri regionali+sindaci)	rapporto tra popolazione e numero seggi
Piemonte	4.363.916	6+1	623.417
Valle d'Aosta	126.806	1+1	63.403
Liguria	1.570.694	1+1	785.347
Lombardia	9.704.151	13+1	693.154
Provincia Autonoma Bolzano	504.643	1+1	252.322
Provincia Autonoma Trento	524.832	1+1	262.416
Veneto	4.857.210	6+1	693.887
Friuli-Venezia Giulia	1.218.985	1+1	609.493
Emilia-Romagna	4.342.135	5+1	723.689
Toscana	3.672.202	4+1	734.440

La nuova Costituzione (28/35)





	popolazione 2011	seggi da assegnare (consiglieri regionali+sindaci)	rapporto tra popolazione e numero seggi
Umbria	884.268	1+1	442.134
Marche	1.541.319	1+1	770.660
Lazio	5.502.886	7+1	687.861
Abruzzo	1.307.309	1+1	653.655
Molise	313.660	1+1	156.830
Campania	5.766.810	8+1	640.757
Puglia	4.052.566	5+1	675.428
Basilicata	578.036	1+1	289.018
Calabria	1.959.050	2+1	653.017
Sicilia	5.002.904	6+1	714.701
Sardegna	1.639.362	2+1	546.454
	59.433.744	74+21	625.618

La nuova Costituzione (29/35)





- I senatori consiglieri di una regione non votano con voto conforme, a differenza del Bundesrat.
 - Che vuol dire «in conformità alle scelte espresse dagli elettori per i candidati consiglieri»?
- Sulla base della **distribuzione** dei **seggi** in consiglio o dei **voti**?
 - Le regioni hanno sistemi elettorali diversi e comunque con una distorsione maggioritaria dai voti ai seggi. Gran pasticcio.

La nuova Costituzione (30/35)





Avrebbero dovuto rappresentare solo gli esecutivi (con voto conforme) e non i consigli? Probabilmente sì, ma nel contesto italiano avrebbe significato attribuire quasi tutti i senatori solo a una parte politica. Compromesso ragionevole.

Avrebbero i senatori dovuto essere **solo** consiglieri regionali? Si, se la costituzione introducesse una gerarchia tra regioni e governi sub-regionali (come è appunto il caso dei Laender). Così non è.

La nuova Costituzione (31/35)





Quale che sia la scelta, dovendo rappresentare i consigli, è probabile che il Senato abbia una maggioranza politica non conforme con la Camera.

In più, probabilmente, 21 consiglieri saranno i presidenti delle regioni, e 21 sono sindaci. Questi parteciperanno al voto nei momenti rilevanti, ma non continuamente ai lavori parlamentari.

Significa che il nuovo Senato sarà composto realmente da 53 senatori «attivi» (26 Nord, 9 Centro, 18 Sud), in rappresentanza di 10 regioni, con una composizione molto egualitaria tra le diverse forze politiche.

La nuova Costituzione (32/35)





La conclusione è che improbabile che il nuovo Senato si divida solo su linee politiche, perché questo lo condannerebbe all'impotenza.

E' più probabile che esprima le **esigenze** dei diversi territori, dove accordi tra le diverse forze politiche sono più facili.

Ma dipenderà anche dai processi di selezione e di incentivazione dei senatori.

La nuova Costituzione (33/35)





- Infine il Senato ha anche **nuove funzioni**.
 - «Valuta le politiche pubbliche e l'attività delle pubbliche amministrazioni e verifica l'impatto delle politiche dell'Unione europea sui territori.».
- Questo è importante, perché potrebbe essere la volta che lo stato italiano si preoccupa anche di come i soldi vengono spesi sul territorio e non solo di quanti sono e di come sono distribuiti.

La nuova Costituzione (34/35)





La riforma costituzionale

ABCDEFGHIJ KLMNOPQR STUVWXZ

Appendice



Art. 114: Equiparazione dei livelli di governo;

Art. 116: Forme particolari di autonomia;

Art. 117: Riparto funzioni legislative Stato Regioni;

Art. 118: Federalismo amministrativo;

Art. 119: Sistemi di finanziamento;

Art. 120: Poteri speciali stato nazionale.

Appendice (1/26)



- Definizione *funzioni esclusive* stato, *concorrenti* stato regioni, il resto *esclusive regioni*. Tra esclusive stato:
 - m) determinazione dei livelli essenziali delle prestazioni concernenti i diritti civili e sociali che devono essere garantiti su tutto il territorio nazionale
 - p) legislazione elettorale, organi di governo e funzioni fondamentali di Comuni, Province e Città metropolitane

Appendice (2/26)

Art. 117: «Sono materie di **legislazione concorrente** quelle relative a: rapporti internazionali e con l'Unione europea delle Regioni; commercio con l'estero; tutela e sicurezza del lavoro; istruzione, salva l'autonomia delle istituzioni scolastiche e con esclusione della istruzione e della formazione professionale; professioni; ricerca scientifica e tecnologica e sostegno all'innovazione per i settori produttivi; tutela della salute; alimentazione; ordinamento sportivo; protezione civile; governo del territorio; porti e aeroporti civili; grandi reti di trasporto e di navigazione; ordinamento della comunicazione; produzione, trasporto e distribuzione nazionale dell'energia; previdenza complementare e integrativa; coordinamento della finanza pubblica e del sistema tributario; valorizzazione dei beni culturali e ambientali e promozione e organizzazione di attività culturali; casse di risparmio, casse rurali, aziende di credito a carattere regionale; enti di credito fondiario e agrario a carattere regionale. Nelle materie di legislazione concorrente spetta alle Regioni la potestà legislativa, salvo che per la determinazione dei principi fondamentali, riservata alla legislazione dello Stato.»

Appendice (3/26)



ART. 117

I Comuni, le Province, le Città metropolitane e le Regioni hanno autonomia finanziaria di entrata e di spesa (.....)

I Comuni, le Province, le Città metropolitane e le Regioni hanno risorse autonome. Stabiliscono e applicano tributi ed entrate propri, in armonia con la Costituzione e secondo i principi di coordinamento della finanza pubblica e del sistema tributario. Dispongono di compartecipazioni al gettito di tributi erariali riferibile al loro territorio.

La legge dello Stato istituisce un fondo perequativo, senza vincoli di destinazione, per i territori con minore capacità fiscale per abitante.

Appendice (4/26)



Le risorse derivanti dalle fonti di cui ai commi precedenti consentono ai Comuni, alle Province, alle Città metropolitane e alle Regioni di finanziare integralmente le funzioni pubbliche loro attribuite (***).

Per promuovere lo sviluppo economico, la coesione e la solidarietà sociale, per rimuovere gli squilibri economici e sociali, per favorire l'effettivo esercizio dei diritti della persona, o per provvedere a scopi diversi dal normale esercizio delle loro funzioni, lo Stato destina risorse aggiuntive ed effettua interventi speciali in favore di determinati Comuni, Province, Città metropolitane e Regioni.

Appendice (5/26)



ART. 119

LA RIFORMA DEL TITOLO V

I Comuni, le Province, le Città metropolitane e le Regioni hanno un **proprio patrimonio**, attribuito secondo i principi generali determinati dalla legge dello Stato.

Possono ricorrere all'indebitamento solo per finanziare spese di investimento, (con la contestuale definizione di piani di ammortamento e a condizione che per il complesso degli enti di ciascuna Regione sia rispettato l'equilibrio di bilancio). È esclusa ogni garanzia dello Stato sui prestiti dagli stessi contratti







GLI SQUILIBRI TERRITORIALI

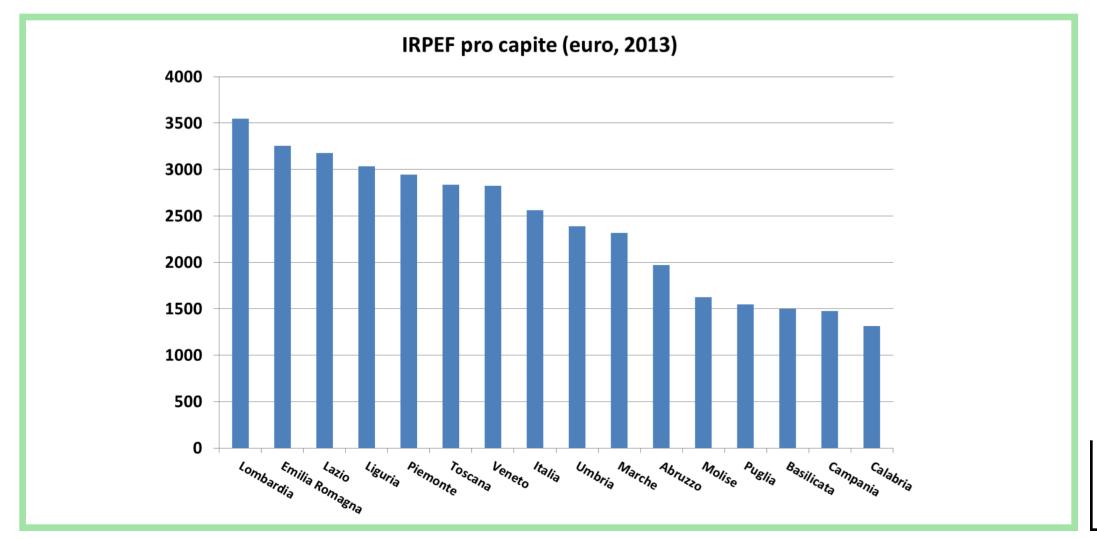
Regioni a S.O.	PIL (euro pro capite)	Incidenza di povertà relativa (%)
Piemonte	27941.5	5.7
Lombardia	33065.8	6.4
Veneto	29531.3	6.6
Liguria	27308.2	6.6
Emilia Romagna	31538.4	4.5
Toscana	28100.1	4.8
Umbria	23315.8	10.9
Marche	25601.4	8.4
Lazio	29194.5	8.5
Abruzzo	22322.4	15.5
Molise	20034.2	19.6
Campania	16368.6	23.1
Puglia	17208.0	23.9
Basilicata	17963.9	22.9
Calabria	16575.4	32.4
Italia	25728.6	12.6

Appendice (7/26)





GLI SQUILIBRI TERRITORIALI

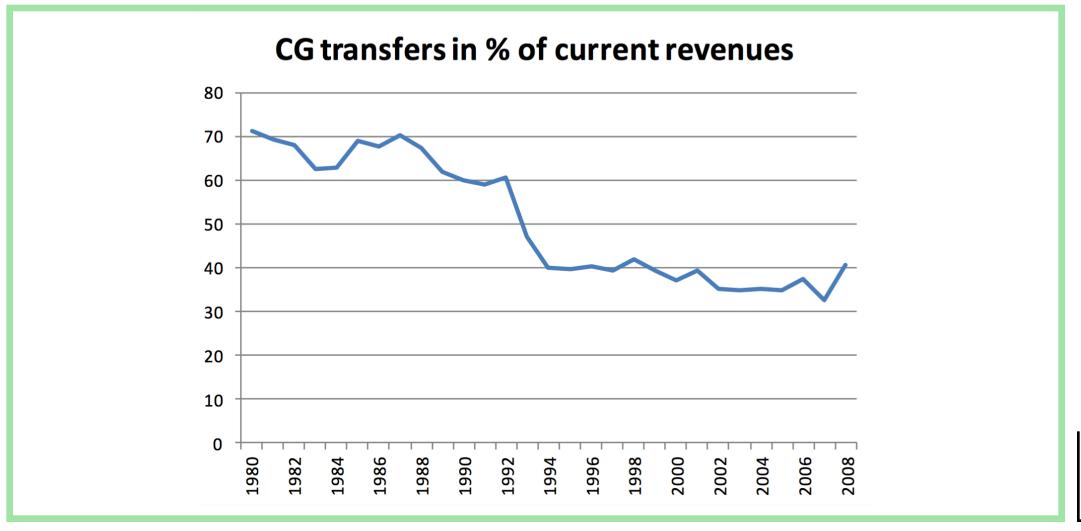


Appendice (8/26)





INTRODUZIONE DELL'ICI E AUTONOMIA TRIBUTARIA

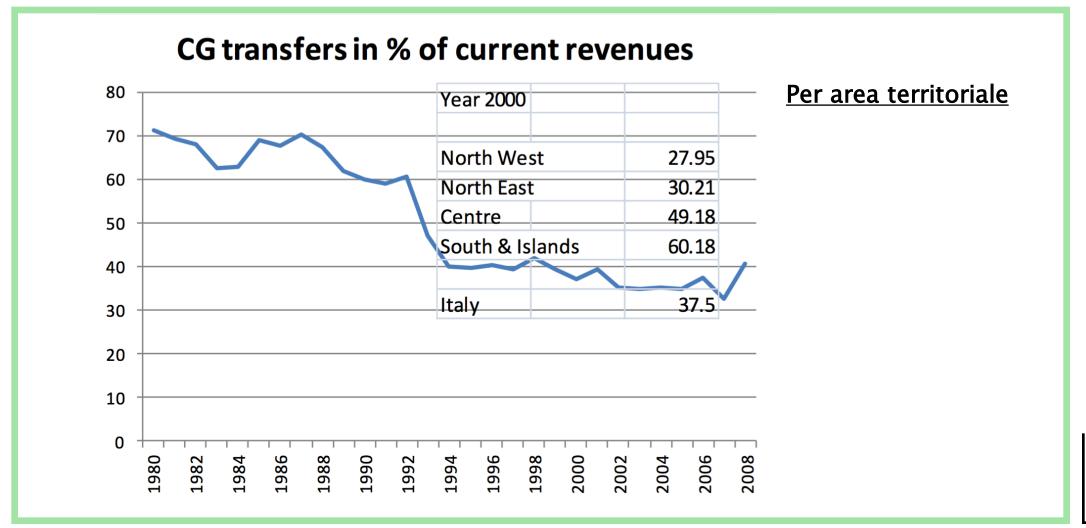


Appendice (9/26)





INTRODUZIONE DELL'ICI E AUTONOMIA TRIBUTARIA

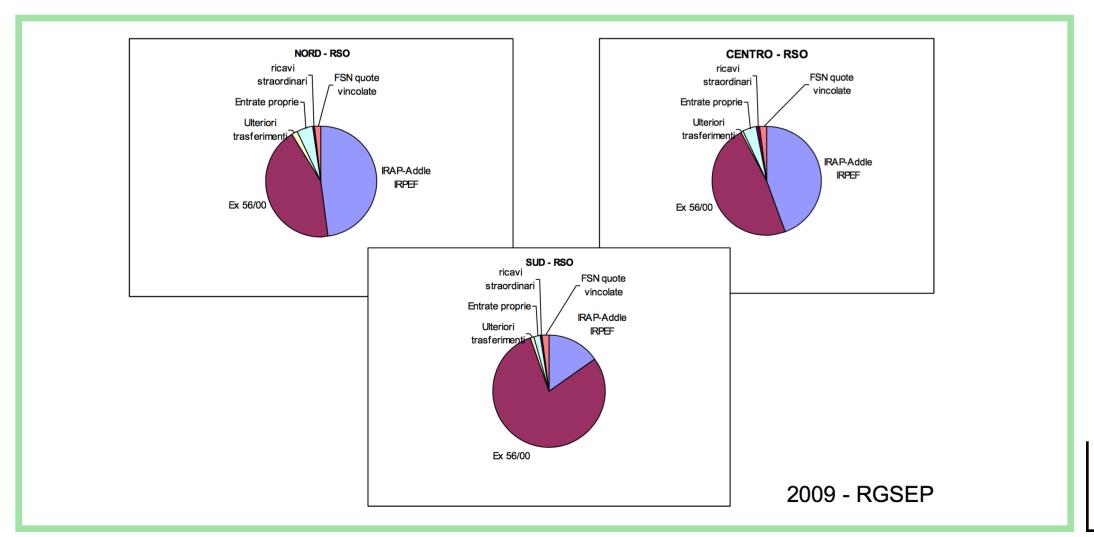


Appendice (10/26)





IL FINANZIAMENTO DELLA SANITA'



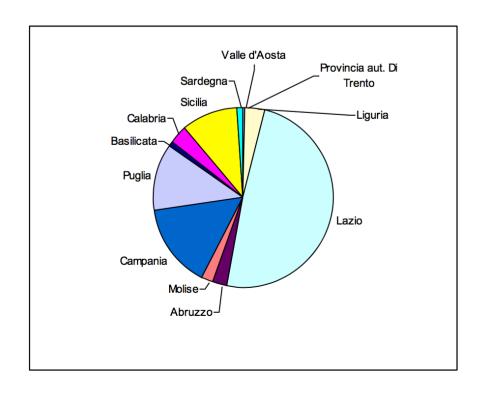
Appendice (11/26)

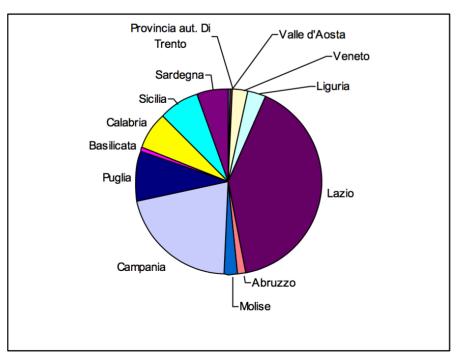


E I DISAVANZI SONO CONCENTRATI



2008 2009





Fonte: rielaborazione su dati RGSEP - Caruso e Dirindin (2010)

Appendice (12/26)



LE DIFFERENZE REGIONALI

LA DISTRIBUZIONE DELLA SPESA È RIMASTA UNIFORME

- Eccetto che per la parte della spesa NON garantita dallo stato (essenzialmente la spesa comunale)..
 - E naturalmente parità di spesa NON significa parità di servizi..



Appendice (13/26)

DISTRIBUZIONE PROCAPITE PER REGIONI DELLA SPESA PUBBLICA

Regions	National public goods	Health and education	Social protection	Other functions*	Total expenditure
Puglia	1160	2199	3474	1201	8033
Campania	1160	2447	3062	1415	8084
Calabria	1160	2298	3386	1503	8347
Basilicata	1160	2342	3436	1551	8489
Sicilia	1160	2434	3354	1694	8641
Veneto	1160	2256	4209	1167	8791
Abruzzo	1160	2511	4100	1375	9146
Molise	1160	2683	3729	1664	9235
Lombardia	1160	2229	4819	1236	9444
ITALIA	1160	2400	4432	1496	9488
Marche	1160	2316	4595	1432	9502
Sardegna	1160	2399	3944	2123	9626
Piemonte	1160	2303	5239	1524	10226
Emilia Romagna	1160	2407	5307	1382	10256
Toscana	1160	2447	5143	1526	10276
Umbria	1160	2488	5164	1791	10602
Lazio	1160	2797	5113	1727	10796
Friuli Venezia Giulia	1160	2457	5518	1930	11065
Liguria	1160	2490	6239	1703	11592
Trentino Alto Adige	1160	2991	4775	2877	11803
Valle d'Aosta	1160	2888	5449	4587	14083
Mean	1160	2362	4331	1722	9502
Standard deviation	0	216	904	754	1495
Coefficient of variation	0	0,09	0,21	0,44	0,16

^{*} It include local pure public goods, economic affairs, environmental protection, housing and community amenities, recreation, culture and religion

Appendice (14/26)



BORDIGNON ET ALS, 2010

REGIONAL DIVIDE: GIUSTIZIA

La durata dei procedimenti nel confronto internazionale

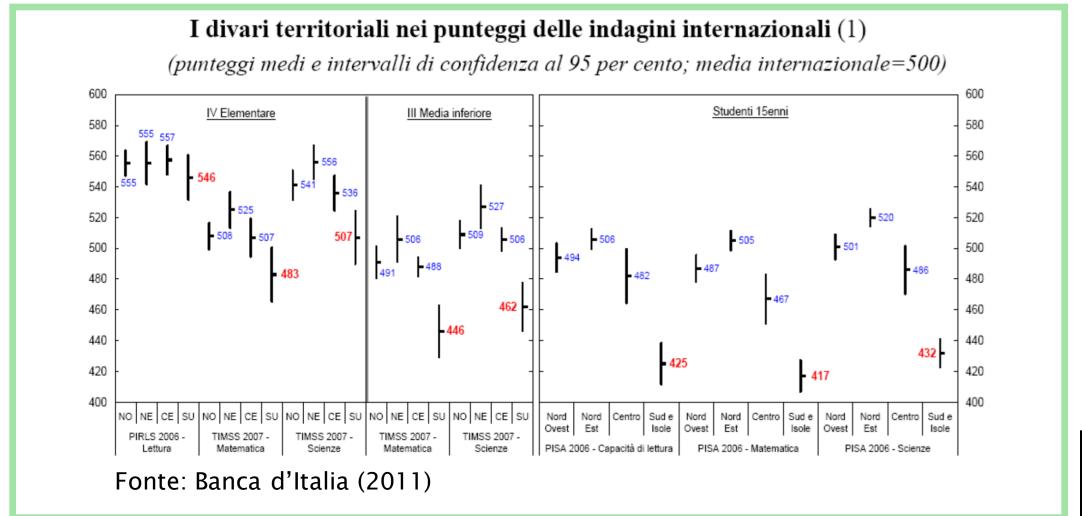
Paese	Durata (1)		
Francia	250		
Germania	157		
Italia	480		
Spagna	244		
Italia (2)	474		
Nord Ovest	306		
Nord Est	361		
Centro	433		
Sud e Isole	590		

Fonte: Banca d'Italia (2011); durata media in giorni

Appendice (15/26)



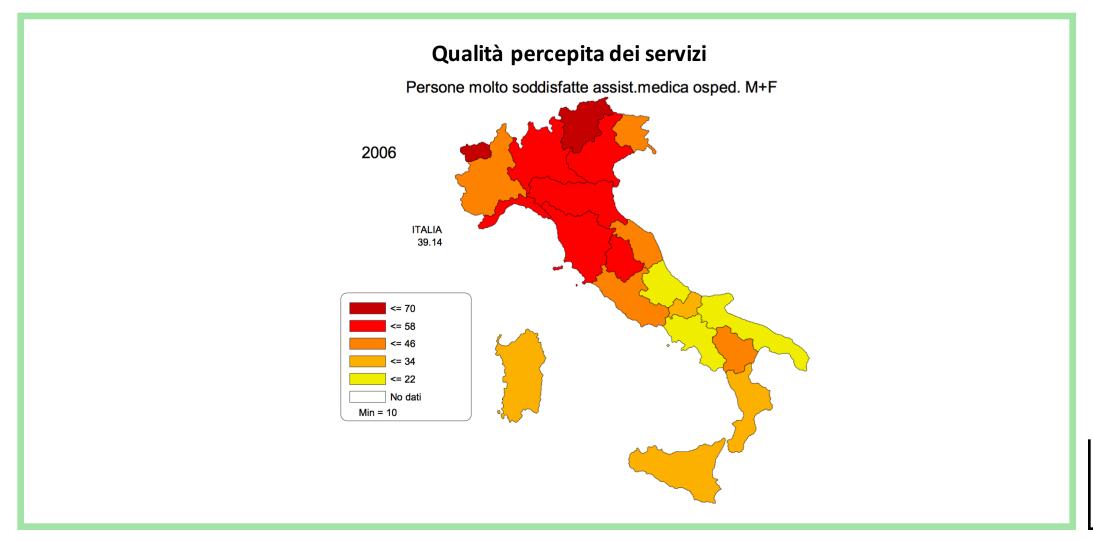
REGIONAL DIVIDE: ISTRUZIONE



Appendice (16/26)



REGIONAL DIVIDE: SANITA'



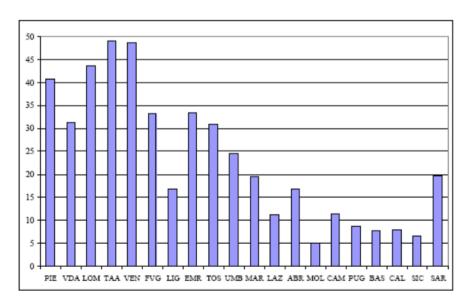
Appendice (17/26)

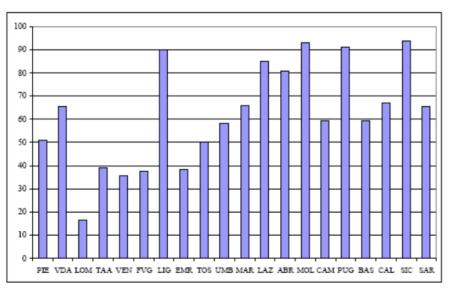


REGIONAL DIVIDE: RIFIUTI

La raccolta differenziata Il servizio di gestione dei rifiuti urbani (1)

(quote percentuali)



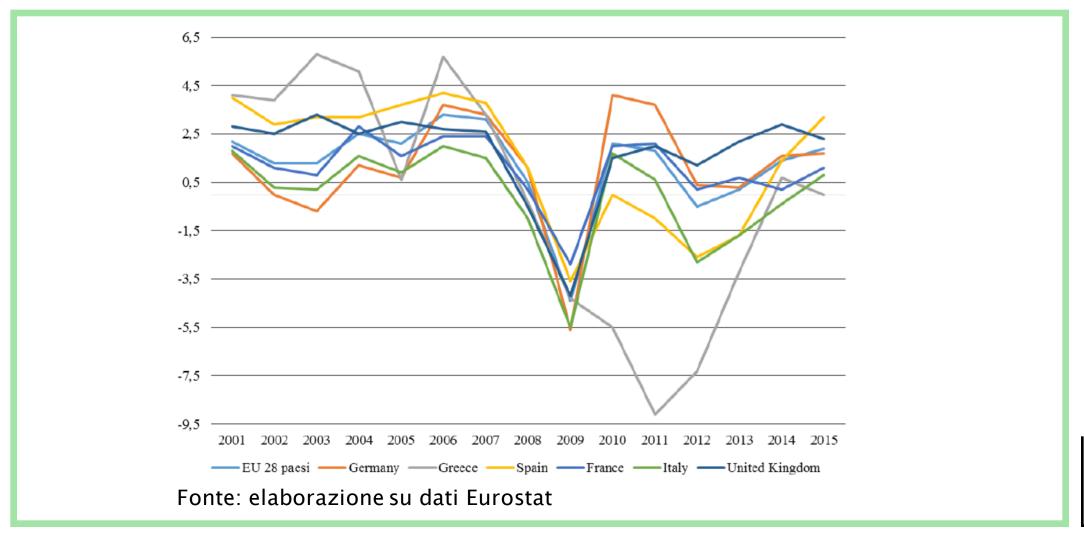


Fonte: elaborazioni su dati APAT (2006) utilizzati in Chiades e Torrini (2008). (1) Nel grafico di sinistra è riportata la percentuale di raccolta differenziata sul totale, in quello di destra la percentuale di rifiuti smaltiti in discarica.

Appendice (18/26)



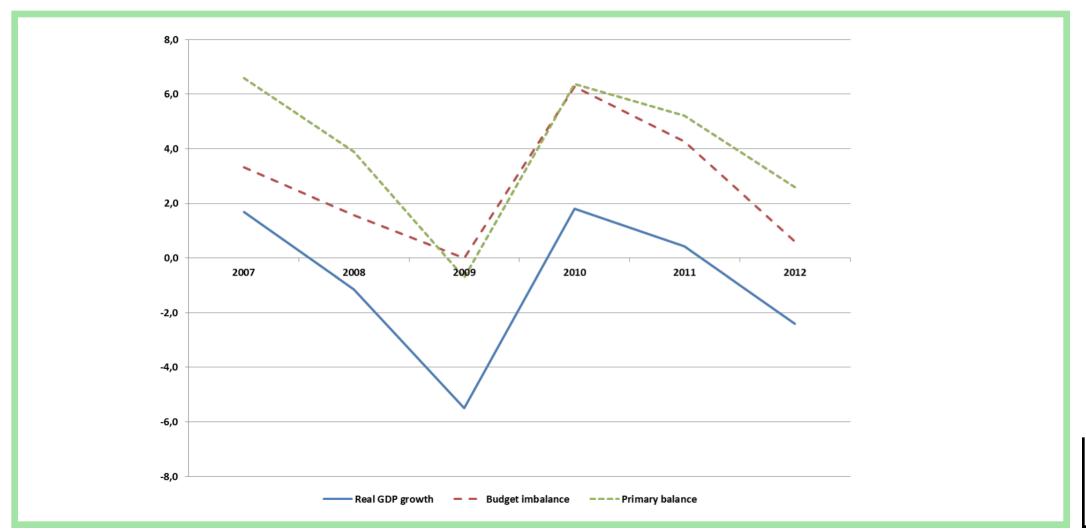
IL PIL REALE IN EUROPA



Appendice (19/26)



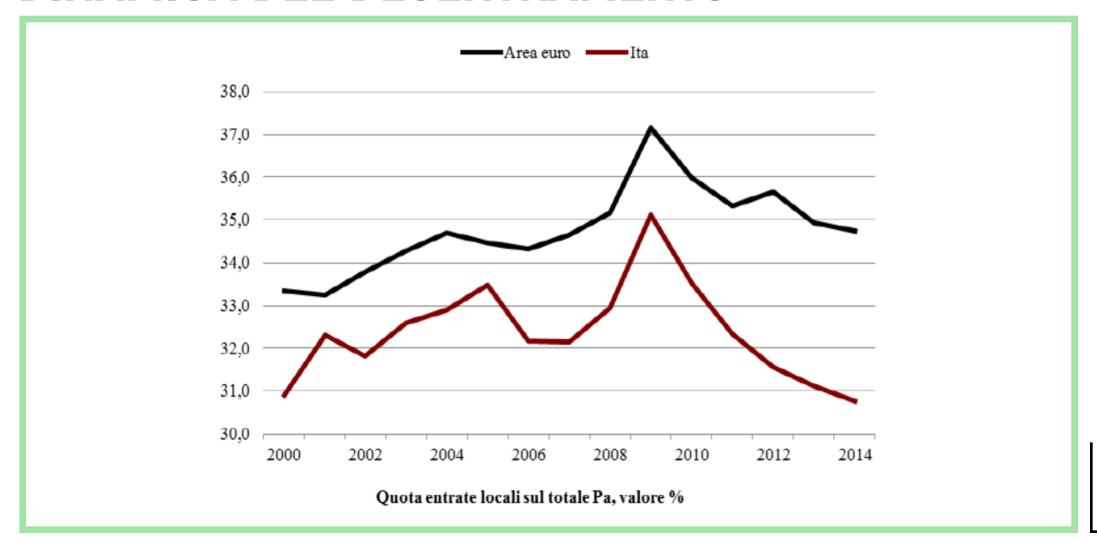
LA CRISI E LA POLITICA DI BILANCIO



Appendice (20/26)



DINAMICA DEL DECENTRAMENTO

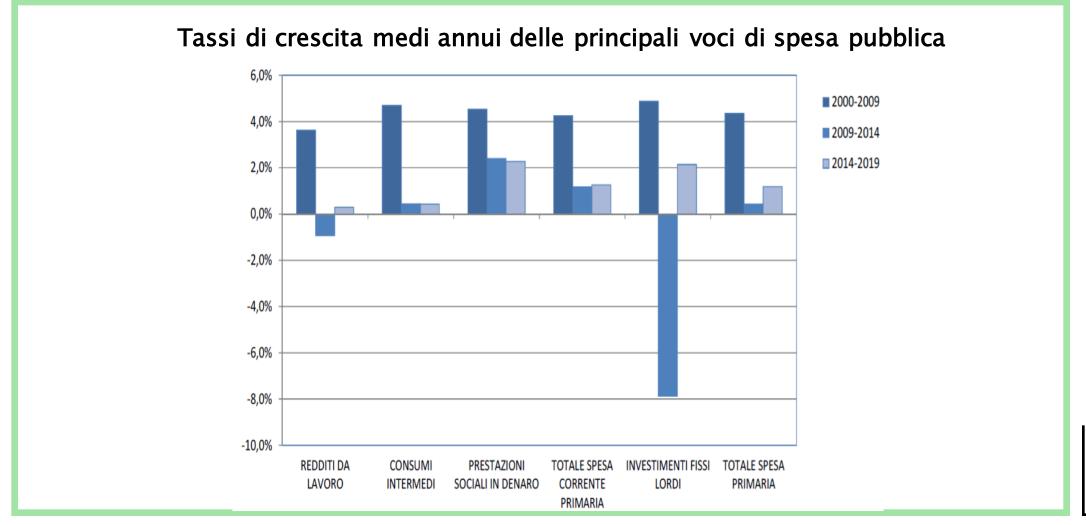


Appendice (21/26)



IN EUROPA E IN ITALIA

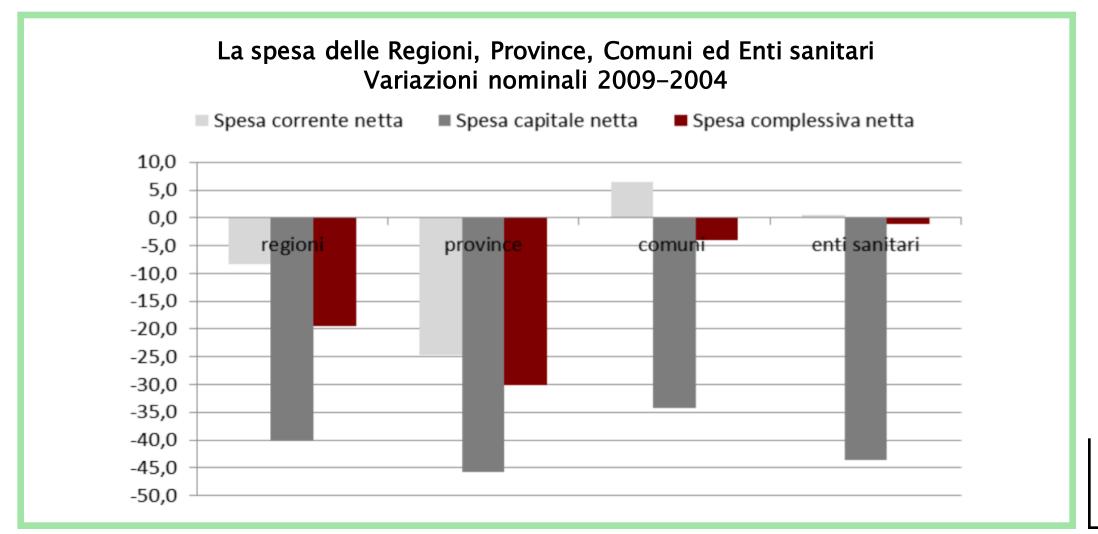
LA SPESA PUBBLICA



Appendice (22/26)



CHE È SUCCESSO ALLA FINANZA LOCALE?



Appendice (23/26)



LA CRISI E LA SANITA'

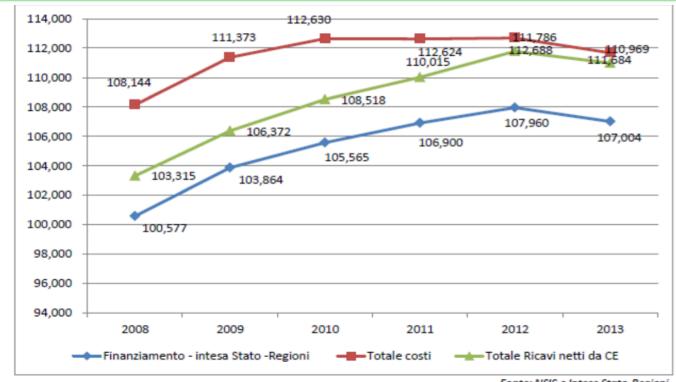
- Le politiche di contenimento hanno avuto anche l'effetto di eliminare i disavanzi nel campo sanitario (la principale spesa delle regioni)..
 - Sebbene non sia chiaro quanto questo sia dovuto ad una ripresa dell'efficienza e quanto al **taglio** dei servizi..
- E la legge di stabilità 2016 (a costituzione invariata) già prevede un intervento diretto dello stato nella gestione della sanità all'interno di una regione (vedi Turati, www.lavoce.info)..

Appendice (24/26)



LA SPESA SANITARIA PUBBLICA (mln €)

Spesa sanitaria corrente e finanziameno Ssn anni 2008-2013



Fonte: NSIS e Intese Stato-Regioni

Nota

Il livello di spesa (Totale costi) è <u>al lordo del saldo di mobilità passiva;</u> il totale ricavi è <u>al lordo del saldo mobilità attivo.</u> Regioni non in piano di rientro: Lombardia, Veneto, Liguria, Emilia Romagna, Toscana, Umbria, Marche, Basilicata; Regioni in piano di rientro e commissariate: Lazio, Abruzzo, Molise, Campania, Calabria;

Regioni in piano di rientro: Piemonte, Puglia, Sicilia;

Regioni a Statuto Speciale: Valle d'Aosta, Prov. Aut. Bolzano, Prov. Aut. Trento, Friuli Venezia Giulia, Sardegna.

Appendice (25/26)



LA SPESA SANITARIA PUBBLICA (mln €)

500,000 -500.000 -1.000.000-1.500.000 Risultato di gestione -2.000.000 -2.500.000-3.000.000regioni non in piano di rientro regioniin piano di rientro e commissariate regioni in piano di rientro ■ regioni a statuto speciale Fonte: NSIS- elaborazione Agenas il risultato di gestione rappresentato è quello riportato nel CE delle singole Regioni prima della copertura. Regioni non in piano di rientro: Lombardia, Veneto, Liguria, Emilia Romagna, Toscana, Umbria, Marche, Basilicata; Regioni in piano di rientro e commissariate: Lazio, Abruzzo, Molise, Campania, Calabria; Regioni in piano di rientro: Piemonte, Puglia, Sicilia; Regioni a Statuto Speciale: Valle d'Aosta, Prov. Aut. Bolzano, Prov. Aut. Trento, Friuli Venezia Giulia, Sardegna

Appendice (26/26)



GRAZIE